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Το επίπεδο θεσμικής προστασίας των κοινωνικών δικαιωμάτων στην Κύπρο είναι ψηλό. Στο Σύνταγμα κατοχυρώνονται δικαιώματα κοινωνικού χαρακτήρα, όπως το δικαίωμα αξιοπρεπούς διαβίωσης και κοινωνικής ασφάλειας (Άρθρο 9), το δικαίωμα στην εργασία (Άρθρο 25) και το δικαίωμα στην εκπαίδευση (Άρθρο 20). Παράλληλα η Κυπριακή Δημοκρατία έχει κυρώσει, με αυξημένη τυπική ισχύ, το Διεθνές Σύμφωνο για τα Οικονομικά, Κοινωνικά και Πολιτικά Δικαιώματα (Ν. 64/1967), την Ευρωπαϊκή Σύμβαση για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών μετά του Προσθέτου Πρωτοκόλλου (Ν. 39/1962) και τον Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Χάρτη (Ν. 64/1967) όπως και τον Αναθεωρημένο Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Χάρτη (Ν. 27(ΙΙΙ)/2000).

Το πλέγμα προστασίας συμπληρώνεται από σειρά νόμων αναφορικά, μεταξύ άλλων, με εργασιακά δικαιώματα, συλλογικές συμβάσεις εργασίας και την αναγνώριση θεσμικού ρόλου στις συνδικαλιστικές οργανώσεις (Ν. 55/2012)[[1]](#footnote-1), προστασία των μισθών (Ν. 35/2007)[[2]](#footnote-2), Κοινωνικές Ασφαλίσεις (Ν. 59/2010)[[3]](#footnote-3), Κοινωνική Προστασία (Ν. 8/1991)[[4]](#footnote-4), Κυβερνητικό Σχέδιο Συντάξεων (Ν. 97/97)[[5]](#footnote-5), κλπ.

Στην πράξη η θεσμική αναγνώριση και προστασία των κοινωνικών δικαιωμάτων τέθηκε σε δοκιμασία υπό τις συνθήκες που προκάλεσε η οικονομική κρίση. Ήδη πριν την υπογραφή, κατά το Μάρτιο του 2013, «μνημονίου συναντίληψης» με την «Τρόϊκα» (Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα, Διεθνές Νομισματικό Ταμείο) είχαν ληφθεί νομοθετικά μέτρα «για τον περιορισμό των δαπανών του δημοσίου τομέα και την αποφυγή περαιτέρω επιδείνωσης της δημοσιονομικής κατάστασης».

Η αρχή έγινε με την προσπάθεια για την περιστολή «διπλών συντάξεων» κρατικών αξιωματούχων δια του Ν. 88(I)/2011[[6]](#footnote-6). Προβλέφθηκε ότι σε περίπτωση που αξιωματούχος δικαιούται σε περισσότερες της μίας συντάξεις, λ.χ. γιατί είχε υπηρετήσει ως δημόσιος υπάλληλος προτού διοριστεί υπουργός, το σύνολο των συντάξεων δεν μπορεί να υπερβαίνει το ήμισυ των υψηλότερων.

Αυτή βεβαίως ήταν μια επιμέρους ρύθμιση. Όχι όμως όσα ακολούθησαν.

Κατ’ αρχάς επιβλήθηκε κλιμακωτή εισφορά μέχρι ποσοστού 3,5% επί των ακαθαρίστων μηνιαίων απολαβών των εργαζομένων στο δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα (Ν. 112(Ι)/2011[[7]](#footnote-7) και Ν. 202(Ι)/2011[[8]](#footnote-8), αντιστοίχως)[[9]](#footnote-9).

Ακολούθησαν μειώσεις στις απολαβές και τις συντάξεις από το δημόσιο ταμείο μέχρι 14,5% επί των ακαθάριστων απολαβών (Ν. 168(Ι)/2012[[10]](#footnote-10),[[11]](#footnote-11)). Παράλληλα τερματίστηκε η παραχώρηση προσαυξήσεων και τιμαριθμικών αυξήσεων (Α.Τ.Α.) στις απολαβές και τις συντάξεις (N. 92(I)/2011)[[12]](#footnote-12).

Περαιτέρω, δραστικές ήταν οι μεταρρυθμίσεις αναφορικά με τα συνταξιοδοτικά ωφελήματα στο δημόσιο τομέα (Ν. 216(Ι)/2012)[[13]](#footnote-13). Κατ΄αρχάς, για «σκοπούς βιωσιμότητας του Κυβερνητικού Σχεδίου Συντάξεων» προβλέφθηκαν αποκοπές 3% επί των μηνιαίων συντάξιμων απολαβών. Η ηλικία υποχρεωτικής αφυπηρέτησης αυξήθηκε σταδιακά στα 65 χρόνια. Επιβλήθηκε φορολογία (φόρος εισοδήματος) στο μέχρι τότε αφορολόγητο «εφάπαξ» ποσό ή φιλοδώρημα που καταβάλλεται στους δημοσίους υπαλλήλους με την αφυπηρέτησή τους.

Όχι όμως πλέον σε όλους τους δημοσίους υπαλλήλους εφόσον με τον ίδιο Νόμο προβλέφθηκε ότι οι νεοεισερχόμενοι υπάλληλοι δεν θα εντάσσονται στο Κυβερνητικό Σχέδιο Συντάξεων, άρα δεν θα έχουν δικαίωμα σε σύνταξη και σε «εφάπαξ» όταν αφυπηρετήσουν.

Λήφθηκαν και άλλα νομοθετικά μέτρα για συγκράτηση των δαπανών της κρατικής υπηρεσίας και του ευρύτερου δημόσιου τομέα. Δεν θα επεκταθώ εφόσον σκοπός μου είναι να αναφερθώ στη νομολογία που αναπτύχθηκε και η νομολογία αναπτύχθηκε αποκλειστικά ή, τουλάχιστον, ουσιαστικά σε σχέση με προσφυγές εργαζομένων του κρατικού και ευρύτερου δημόσιου τομέα εναντίον αποκοπών ή μειώσεων στις απολαβές, συντάξεις και επιδόματα.

Θα πρέπει δε εξ αρχής να λεχθεί ότι η δύσκολη εξισορρόπηση μεταξύ της ανάγκης αναγνώρισης των οικονομικών αναγκών και πραγματικοτήτων, αφενός και της ανάγκης για διασφάλιση των κοινωνικών δικαιωμάτων, αφετέρου, τέθηκε στην Κύπρο ως πρόβλημα συσχετισμού των προνοιών του άρθρου 1 του Πρόσθετου Πρωτοκόλλου της Ευρωπαϊκής Σύμβασης με τις πρόνοιες του Άρθρου 23 του Συντάγματος της Κύπρου. Αυτό είναι το ζήτημα στο οποίο η νομολογία με οδηγεί εν τέλει να επικεντρωθώ.

Οι πρώτες υποθέσεις που κρίθηκαν από το Ανώτατο Δικαστήριο (Πλήρης Ολομέλεια) ήταν αριθμός διοικητικών προσφυγών με τις οποίες οι αιτητές, δημόσιοι υπάλληλοι, προσέβαλαν τις αποκοπές από τους μισθούς τους που είχαν γίνει με βάση το Ν. 112(Ι)/2011 (όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 113(Ι)/2011), υπό τη μορφή έκτακτης εισφοράς μέχρι ύψους 3,5% (Χαραλάμπους και άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 1480/2011 κ.α. ημερομηνίας 11.6.2014).

Ως κύριοι λόγοι ακυρότητας προβλήθηκαν η παραβίαση της αρχής της ισότητας (Άρθρο 28 του Συντάγματος) και φορολογικής ισότητας (Άρθρο 26 του Συντάγματος), η παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και η παραβίαση του δικαιώματος περιουσίας (Άρθρο 23 του Συντάγματος) και του άρθρου 1 του Πρώτου Πρόσθετου Πρωτόκολλου.

Η απόφαση της πλειοψηφίας έκρινε ότι δεν υπήρξε παραβίαση της αρχής της ισότητας επί του προβληθέντος επιχειρήματος ότι η δημοσιονομική επιβάρυνση δεν κατανεμήθηκε μεταξύ όλων των κατηγοριών εργαζομένων αλλά εναποτέθηκε στους μισθωτούς με πρώτους τους εργαζομένους στο δημόσιο τομέα. Υποδείχθηκε από το Δικαστήριο ότι ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα στα δημόσια οικονομικά ήταν το κρατικό μισθολόγιο και υπομνήσθηκε η ευρεία ευχέρεια του κράτους στη διαχείριση των δημοσίων οικονομικών, ειδικά σε περιόδους οικονομικής κρίσης, περιλαμβανομένης της λήψης νομοθετικών μέτρων για συγκεκριμένες ομάδες πολιτών, νοουμένου ότι η επέμβαση γίνεται για το δημόσιο καλό και δεν θέτει σε κίνδυνο την αξιοπρεπή διαβίωση του πολίτη. Τούτων δοθέντων, αφού λήφθηκε υπόψιν το ύψος της κλιμακωτής εισφοράς και το έκτακτο του μέτρου, αποφασίστηκε ότι δεν υπήρξε παράβαση των αρχών της ισότητας και της αναλογικότητας. Θεωρήθηκε, αντίθετα, λαμβανομένων υπόψιν των σοβαρών κινδύνων κατάρρευσης της οικονομίας και κλονισμού των θεμελίων του κοινωνικού ιστού ότι η θυσία στην οποία υποβλήθηκαν οι μισθωτοί δεν υπερέβαινε τα αναμενόμενα όρια και ότι επρόκειτο για μια δίκαιη εξισορρόπηση μεταξύ του επιδιωκόμενου δημοσίου συμφέροντος και των ατομικών δικαιωμάτων των επηρεαζομένων.

Πριν προχωρήσω στα όσα αποφασίστηκαν σε σχέση με το Άρθρο 23 του κυπριακού Συντάγματος[[14]](#footnote-14) που κατοχυρώνει το δικαίωμα ιδιοκτησίας, θα πρέπει να υποδείξω επιτέλους τη σημαντική του διαφορά από το άρθρο 1 του πρώτου Πρωτοκόλλου της ΕΣΔΑ[[15]](#footnote-15), το άρθρο 17 του Χάρτη Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το άρθρο 17 του ελληνικού Συντάγματος:

Ενώ τα ιδιοκτησιακά δικαιώματα σύμφωνα με το Πρωτόκολλο μπορούν να περιοριστούν για σκοπούς δημοσίας ωφέλειας ή δημοσίου συμφέροντος (public interest), οι προϋποθέσεις περιορισμού που θέτει το Άρθρο 23.3 είναι στενότερες, περιπτωσιολογικά αναφερόμενες σε λόγους: (α) δημόσιας ασφάλειας, (β) δημόσιας υγείας, (γ) δημοσίων ηθών, (δ) πολεοδομίας και ανάπτυξης και χρησιμοποίησης οποιασδήποτε ιδιοκτησίας προς προαγωγή της δημόσιας ωφέλειας ή προς προστασία των δικαιωμάτων τρίτων.

Ο όρος «δημόσια ωφέλεια», ως αυτοτελής λόγος περιορισμού του δικαιώματος ιδιοκτησίας, απουσιάζει από το Άρθρο 23.

Το αυξημένο τούτο της προστασίας που παρέχει το Άρθρο 23 αναγνωρίστηκε στην προαναφερθείσα υπόθεση Χαραλάμπους στην οποία, παράλληλα, δόθηκε και ευρύ περιεχόμενο στην έννοια της κινητής ιδιοκτησίας. Ακολουθήθηκε ως προς τούτο η ευρεία έννοια που η νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας της Ελλάδος και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου προσέδωσε στον όρο «περιουσία» όπως αυτός απαντάται στο άρθρο 1 του Πρωτοκόλλου, περιλαμβάνοντας όχι μόνο εμπράγματα δικαιώματα, αλλά και ενοχικής φύσεως περιουσιακά δικαιώματα, νοουμένου ότι υπάρχει νόμιμη προσδοκία ανάκτησης τους με βάση το εθνικό δίκαιο. Έτσι, με μια μόνο διαφορετική γνώμη επί του προκειμένου, σύμφωνα με την οποία, υπό το πρίσμα του Άρθρου 23, η προσδοκία για μελλοντικούς μισθούς διαφοροποιείται από το δικαίωμα για δεδουλευμένους μισθούς και από το δικαίωμα επί αποκρυσταλλωμένης σύνταξης, κρίθηκε ότι οι αποκοπές από τους μισθούς συνιστούν ιδιοκτησιακό δικαίωμα εν τη εννοία του Άρθρου 23.1 και «*επομένως οποιαδήποτε παρέμβαση δεν μπορεί παρά να ενταχθεί στο Άρθρο 23 του Συντάγματος*».

Παρά ταύτα, δεν εξετάστηκε το ζήτημα υπό τις προϋποθέσεις που θέτει το Άρθρο 23.3, εφόσον θεωρήθηκε ότι το δικαίωμα ιδιοκτησίας δεν εκτείνεται στο ύψος του μισθού. Το επίδικο ερώτημα τελικά επικεντρώθηκε στο κατά πόσον η μικρή αποκοπή, μεταξύ 1,5%-3,5% υπό τη μορφή έκτακτου μέτρου οδηγεί σε αδρανοποίηση ή ουσιαστικό περιορισμό του δικαιώματος. Κρίθηκε ότι η σχετικά μικρή αυτή μείωση δεν επηρέαζε τον πυρήνα του δικαιώματος επί του μισθού, ο οποίος παραμένει άθικτος και καθόλου δεν αδρανοποιείται ώστε να πρόκειται για στέρηση εκτός των επιτρεπτών πλαισίων του Άρθρου 23. Τέτοια προσέγγιση αντανακλά τη νομολογία του ΕΔΔΑ σύμφωνα με την οποία το άρθρο 1 δεν κατοχυρώνει δικαίωμα για μισθό ή σύνταξη ορισμένου ύψους και κατά συνέπεια δεν αποκλείεται κατ΄αρχήν η διαφοροποίηση, υπό προϋποθέσεις, στο ύψος του μισθού ή της σύνταξης σε συνθήκες κρίσιμης κατάστασης για την οικονομία και νοουμένου ότι δεν τίθεται σε κίνδυνο η αξιοπρεπής διαβίωση[[16]](#footnote-16) (βλ. απόφαση ΣτΕ 668/2012 (Ολομέλεια)).

Η κατάληξη ήταν να απορριφθεί το παράπονο των αιτητών για παραβίαση του Άρθρου 23. Για τους ίδιους λόγους απορρίφθηκε a fortiori η εισήγηση για παραβίαση του ολιγότερο περιοριστικού άρθρου 1. Αντίθετα η μειοψηφία έκρινε ότι, εφόσον ο περιορισμός στους μισθούς, ουσιώδης ή μη, δεν ενέπιπτε σε οποιαδήποτε από τις επιτρεπόμενες εξαιρέσεις που ρητά προβλέπονται στο Άρθρο 23.3, ο Νόμος παραβιάζει, άνευ ετέρου, το Σύνταγμα.

Τέτοια ήταν η προσέγγιση στην απόφαση που ακολούθησε, η οποία αφορούσε την περιστολή των διπλών συντάξεων κρατικών αξιωματούχων με βάση τον προαναφερθέντα Νόμο 88(Ι)/2011 (Κουτσελλίνη-Ιωαννίδου και άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις αρ. 740/2011 κ.α., ημερομηνίας 7.10.2014). Με δεδομένη την ένταξη των ήδη αποκρυσταλλωμένων συνταξιοδοτικών ωφελημάτων στην προστασία του Άρθρου 23, κρίθηκε από την πλειοψηφία ότι ο περιορισμός θα ήταν επιτρεπτός μόνο για τους σκοπούς που αναφέρονται στο Άρθρο 23.3[[17]](#footnote-17). Οπότε, θεωρήθηκε ότι δεν ετίθετο ζήτημα στάθμισης του γενικού συμφέροντος της κοινωνίας, αφενός και του ατομικού δικαιώματος ιδιοκτησίας των αιτητών, αφετέρου, όπως η στάθμιση αυτή γίνεται στα πλαίσια εφαρμογής του άρθρου 1 του πρώτου Πρωτοκόλλου. Άλλωστε, σημειώθηκε ότι στην αιτιολογική έκθεση δεν υπήρχε καν επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος, αλλά επίκληση λόγων «εκσυγχρονισμού του συστήματος συντάξεων». Εν πάση περιπτώσει, η ουσία ήταν ότι επρόκειτο περί επιβολής περιορισμού που δεν εδικαιολογείτο, ως μη ρητά προνοούμενος από το Άρθρο 23.3.

Χαρακτηριστική για τη διαφορά προσέγγισης είναι η απόφαση του ΕΔΔΑ στην υπόθεση Panfile v. Romania, Application No. 13902/11, 20.3.2012, η οποία αφορούσε σε παρόμοιο ζήτημα όπως η υπόθεση Κουτσελλίνη, και η οποία όμως κρίθηκε με βάση την έννοια του νόμιμου και δημοκρατικά νομιμοποιημένου δημοσίου συμφέροντος του άρθρου 1 επί τη βάσει των αρχών της αναλογικότητας και της δίκαιης ισορροπίας η οποία ασφαλώς δεν συντρέχει όταν ένα πρόσωπο υφίσταται ατομικό και υπερβολικό βάρος. Τέτοια εξισορρόπηση δεν φαίνεται να αναγνωρίστηκε ως επιτρεπτή από το Άρθρο 23.3 στην υπόθεση Κουτσελλίνη.

Μετά τις εν λόγω αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στις υποθέσεις Χαραλάμπους και Κουτσελλίνη ακολούθησαν αποφάσεις του Διοικητικού Δικαστηρίου (πρωτοβάθμιο Δικαστήριο).

Η υπόθεση Αυξεντίου και άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις αρ. 7672/2013 κ.α., ημερομηνίας 15.11.2016 αφορούσε και πάλι στο ζήτημα των διπλών συντάξεων κρατικών αξιωματούχων. Το Διοικητικό Δικαστήριο (Ολομέλεια) ακολούθησε δεσμευτικά την υπόθεση Κουτσελλίνη διευκρινίζοντας βασικά ότι το ερώτημα, υπό το φως του Άρθρου 23, δεν είναι το ουσιώδες ή μη του περιορισμού, αλλά το επιτρεπτό ή μη του περιορισμού με βάση τους επιτρεπόμενους από το Άρθρο 23.3 περιορισμούς.

Ίδια ήταν η προσέγγιση του Διοικητικού Δικαστηρίου, υπό μονομελή σύνθεση σε προσφυγές συνταξιούχων δημοσίων υπαλλήλων για τη μείωση των συντάξεων τους (Αυγουστή και άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις 898/2013 κ.α., ημερομηνίας 27.11.2018). Στην υπόθεση εκείνη εξετάστηκε ο συσχετισμός του άρθρου 1 του Πρώτου Πρωτοκόλλου με το Άρθρο 23 με αναφορά στο επίπεδο προστασίας που έκαστο παρέχει και υποδείχθηκε ότι σύμφωνα με το άρθρο 53 της ΕΣΔΑ και το άρθρο 53 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δεν είναι νοητή η επίκληση δικαιώματος ή ελευθερίας της ΕΣΔΑ για να περιοριστεί ή να αναιρεθεί θεμελιώδες δικαίωμα που ήδη αναγνωρίζεται από την εθνική νομοθεσία.

Σε ότι αφορά τις αποκοπές ή μειώσεις μισθών, ό,τι καθόρισε τη μετέπειτα κατεύθυνση στην προσέγγιση του Διοικητικού Δικαστηρίου ήταν η θεώρηση στην υπόθεση Χαραλάμπους του μελλοντικού μισθού ως αγαθού προστατευόμενου από το Άρθρο 23.

Με τούτο ως δεδομένο, στην απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου (Ολομέλεια) Χατζηπαναγιώτη και άλλοι ν. Πανεπιστήμιο Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 6182/2013, ημερομηνίας 28.12.2018, η οποία αφορούσε σε τερματισμό καταβολής ειδικού επιδόματος προς καθηγητές του Πανεπιστημίου Κύπρου ύψους 12% επί των απολαβών τους, κρίθηκε ότι διαφοροποιούσε την κατάσταση από τις περιορισμένες και επί έκτακτης βάσης αποκοπές που ήταν το στοιχείο το οποίο καθόρισε τα πράγματα στη Χαραλάμπους. Οπότε, εφαρμοζομένων των «κριτηρίων» του Άρθρου 23.3, κρίθηκε πως η μείωση μισθών (επιδομάτων) για λόγο άλλο από τους καθοριζόμενους στο 23.3 καθιστούσε το μέτρο αντισυνταγματικό, χωρίς δυνατότητα διάσωσής του στη βάση του «δημοσίου συμφέροντος» του άρθρου 1 του πρώτου Πρωτοκόλλου.

Το Διοικητικό Δικαστήριο είχε την ευκαιρία να εξετάσει παρόμοιο ζήτημα μείωσης επιδομάτων υπό το πρίσμα, όμως, του άρθρου 1 σε υπόθεση όπου, λόγω ανεπαρκούς δικογράφησης, δεν είχε εγκύρως τεθεί προς εξέταση το Άρθρο 23 (Χριστοδουλίδου και άλλοι ν. Κυπριακής Δημοκρατίας, Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις 441/2014 κ.α., ημερομηνίας 12.11.2018, απόφαση Ολομέλειας). Πρόκειται για υποθέσεις που αφορούσαν μειώσεις επιδομάτων βάρδιας και υπερωριακών αποζημιώσεων κρατικών υπαλλήλων. Χωρίς τους περιορισμούς του Άρθρου 23, το Δικαστήριο αναφέρθηκε στην υπόθεση Koufakis v. Greece, Αppl. Νο. 57665/12 και 57657/12, ημερ. 07/05/2013, όπου αποφασίστηκε ότι η κατάργηση των επιδομάτων Χριστουγέννων, Πάσχα και Αδείας, καθώς και η μείωση του ειδικού επιδόματος κατά 20% δεν αποτελούσαν στέρηση της περιουσίας, αλλά νόμιμο και δικαιολογημένο περιορισμό, εφόσον αποσκοπούσε σε θεμιτό σκοπό δημόσιας ωφέλειας, ήτοι στη δημοσιονομική εξυγίανση.

Η υπόθεση εξετάστηκε υπό το φως της αρχής της αναλογικότητας και της δίκαιης ισορροπίας μεταξύ των απαιτήσεων του γενικού συμφέροντος αφενός και αφετέρου της επιτακτικής ανάγκης για προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ατόμου. Λήφθηκε υπόψιν η μεγάλη δημοσιονομική κρίση και η υποχρέωση συμμόρφωσης με το μνημόνιο, η ανάγκη για εξοικονομήσεις, ισοσκελισμένο προϋπολογισμό και εκσυγχρονισμό των επιδομάτων των δημοσίων υπαλλήλων, το γεγονός ότι είχαν ληφθεί πληθώρα άλλων μέτρων περικοπών, ότι λήφθηκαν φορολογικά μέτρα και ότι επιδιώχθηκε καλύτερη στόχευση κοινωνικών παροχών βάσει εισοδηματικών κριτηρίων. Κατέληξε το Δικαστήριο ότι οι αιτητές δεν στοιχειοθέτησαν, όπως είχαν το βάρος, παραβίαση του άρθρου 1 και ότι τηρήθηκε η αρχή της αναλογικότητας και της δίκαιης ισορροπίας ενόψει της κρίσιμης οικονομικής πραγματικότητας και της επιτακτικής και πιεστικής ανάγκης για εξυγίανση των δημοσίων οικονομικών και περιστολή των κρατικών δαπανών.

Θα πρέπει πάντως να σημειωθεί ότι οι αποφάσεις του Διοικητικού Δικαστηρίου υπόκεινται σε έφεση ενώπιον του Ανωτάτου Δικαστηρίου και εξ όσων γνωρίζω, όλες οι προαναφερθείσες αποφάσεις έχουν εφεσιβληθεί. Θα δοθεί έτσι η ευκαιρία στο Ανώτατο Δικαστήριο να αναπτύξει και ενδεχομένως να διευκρινίσει τη νομολογία όπως διαμορφώθηκε από τις αποφάσεις Χαραλάμπους και Κουτσελλίνη.

Τεύκρος Θ. Οικονόμου

Δικαστής Ανωτάτου Δικαστηρίου Κύπρου
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1. Ο περί της Αναγνώρισης της Συνδικαλιστικής Οργάνωσης και του Δικαιώματος Παροχής Συνδικαλιστικών Διευκολύνσεων για Σκοπούς Αναγνώρισης Νόμος του 2012 (Ν. 55(Ι)/2012) [↑](#footnote-ref-1)
2. Ο περί Προστασίας των Μισθών Νόμος του 2007 (Ν. 35(Ι)/2007 [↑](#footnote-ref-2)
3. Ο περί Κοινωνικών Ασφαλίσεων Νόμος του 2010 (Ν. 59(Ι).2010) [↑](#footnote-ref-3)
4. Ο περί Δημοσίων Βοηθημάτων και Υπηρεσιών Νόμος του 1991 (Ν. 8/1991) και ο περί Ελαχίστου Εγγυημένου Εισοδήματος και Γενικότερα περί Κοινωνικών Παροχών Νόμος του 2014 (Ν. 109(Ι)/2014 [↑](#footnote-ref-4)
5. Ο περί Συντάξεων Νόμος του 1997 (Ν. 97(Ι)/1997 [↑](#footnote-ref-5)
6. Ο περί Συντάξεων Κρατικών Αξιωματούχων (Γενικές Αρχές) Νόμος του 2011 (Ν. 88(Ι)/2011) [↑](#footnote-ref-6)
7. Ο περί Έκτακτης Εισφοράς Αξιωματούχων, Εργοδοτουμένων και Συνταξιούχων της Κρατικής Υπηρεσίας και του Ευρύτερου Δημοσίου Τομέα Νόμος του 2011 (Ν. 112(Ι)/2011) [↑](#footnote-ref-7)
8. Ο περί Έκτακτης Εισφοράς Εργοδοτουμένων, Συνταξιούχων και Αυτοτελώς Εργαζομένων του Ιδιωτικού Τομέα Νόμος του 2011 (Ν. 202(Ι)/2011) [↑](#footnote-ref-8)
9. Η έκτακτη εισφορά τερματίστηκε την 31.12.2016. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ο περί της Μείωσης των Απολαβών και των Συντάξεων των Αξιωματούχων, Εργοδοτουμένων και Συνταξιούχων της Κρατικής Υπηρεσίας και του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα Νόμος του 2012 (Ν. 168(Ι)/2012) [↑](#footnote-ref-10)
11. Το ποσοστό ανήλθε από 1.1.2014 σε 17,5% αλλά, τον Ιούλιο του 2018 εγκρίθηκε από τη Βουλή πρόταση της Κυβέρνησης για σταδιακή εξάλειψη των αποκοπών σε μισθούς και συντάξεις και τερματισμό τους από 1.1.2023 (Ν. 94(Ι)/2018). [↑](#footnote-ref-11)
12. Ο περί της μη Παραχώρησης Προσαυξήσεων και Τιμαριθμικών Αυξήσεων στους Μισθούς των Αξιωματούχων και Εργοδοτουμένων και στις Συντάξεις των Συνταξιούχων της Κρατικής Υπηρεσίας και του Ευρύτερου Δημοσίου Τομέα Νόμος του 2011 (Ν. 192(Ι)/2011) [↑](#footnote-ref-12)
13. Ο περί Συνταξιοδοτικών Ωφελημάτων Κρατικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα περιλαμβανομένων και των Αρχών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Διατάξεις Γενικής Εφαρμογής) Νόμος του 2011 (Ν. 113(Ι)/2011) ο οποίος αντικαταστάθηκε από το Ν. 216(Ι)/2012 [↑](#footnote-ref-13)
14. «ΑΡΘΡΟΝ 23

    1.     Έκαστος, μόνος ή από κοινού μετ' άλλων, έχει το δικαίωμα να αποκτά, να είναι κύριος, να κατέχη, απολαύη ή διαθέτη οιανδήποτε κινητήν ή ακίνητον ιδιοκτησίαν και δικαιούται να απαιτή τον σεβασμόν του τοιούτου δικαιώματος αυτού.

    Το δικαίωμα της Δημοκρατίας επί των υπογείων υδάτων, ορυχείων και μεταλλείων και αρχαιοτήτων διαφυλάσσεται.

    2.     Στέρησις ή περιορισμός οιουδήποτε τοιούτου δικαιώματος δεν δύναται να επιβληθή, ειμή ως προβλέπεται υπό του παρόντος άρθρου.

    3.     Η άσκησις τοιούτου δικαιώματος δύναται να υποβληθή διά νόμου εις όρους, δεσμεύσεις ή περιορισμούς απολύτως απαραιτήτους προς το συμφέρον της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας υγιείας ή των δημοσίων ηθών ή της πολεοδομίας ή της αναπτύξεως και χρησιμοποιήσεως οιασδήποτε ιδιοκτησίας προς προαγωγήν της δημοσίας ωφελείας ή προς προστασίαν των δικαιωμάτων τρίτων.

    Διά πάντα τοιούτον όρον, δέσμευσιν ή περιορισμόν, όστις μειώνει ουσιωδώς την οικονομικήν αξίαν της τοιαύτης ιδιοκτησίας, δέον να καταβάλληται το ταχύτερον δικαία αποζημίωσις, καθοριζομένη, εν περιπτώσει διαφωνίας, υπό πολιτικού δικαστηρίου.

    ..........................» [↑](#footnote-ref-14)
15. «Άρθρο 1 - Προστασία της ιδιοκτησίας

    Παν φυσικόν ή νομικόν πρόσωπον δικαιούται σεβασμού της περιουσίας του.  Ουδείς δύναται να στερηθή της ιδιοκτησίας αυτού ειμή διά λόγους δημοσίας ωφελείας και υπό τους προβλεπομένους, υπό του νόμου και των γενικών αρχών του διεθνούς δικαίου, όρους.

    Αι προαναφερόμεναι διατάξεις δεν θίγουσιν το δικαίωμα παντός Κράτους όπως θέση εν ισχύι Νόμους ους ήθελε κρίνει αναγκαίους προς ρύθμισιν της χρήσεως αγαθών συμφώνως προς το δημόσιον συμφέρον ή προς εξασφάλισιν της καταβολής φόρων ή άλλων εισφορών ή προστίμων.»   [↑](#footnote-ref-15)
16. Κanakis and Οthers v. Greece, Case No. 59142/00, ημερ. 20.9.2001 (ΕΔΑΔ), Juhani Saarinen v. Finland, Case No. 69136/01 (ΕΔΑΔ), ημερ. 28.1.2003, Andrejeva v. Latvia, ανωτέρω, σκέψη 77, Stec and Others v. The United Kingdom, Case No. 65731/01 και 65900/01 (ΕΔΑΔ), ημερ. 6.7.2005, Mateus v. Portugal and Jαnuάrio v. Portugal (ΕΔΑΔ), Applications 62235/12 και 57725/12, ημερ. 8.10.2013, Valcov and others v. Bulgaria, Appl. No. 2033/04, ημερ. 8.3.2012, σκέψη 84 και Panfile v. Romania, Appl. No. 1390/2011, ημερ. 20.3.2012, σκέψεις 15 και 18, Koufakis v. Greece, Αppl. Νο. 57665/12 και 57657/12, ημερ. 07/05/2013 [↑](#footnote-ref-16)
17. Ενώ κατά τη μειοψηφία, εξ αρχής είναι που δεν υπήρξε στέρηση ή περιορισμός εν τη εννοία του Άρθρου 23. [↑](#footnote-ref-17)